

公益诉讼主体资格之困惑与突破

何玉立

指导教师：张榕教授

厦门大学

学校编码：10384

分类号_____密级_____

学号：X200408072

UDC_____

厦门大学

硕士学位论文

公益诉讼主体资格之困惑与突破

Bewilderment and Breakthrough of Subject Qualification in
Public Lawsuit

何玉立

指导教师姓名：张榕教授

专业名称：法律硕士

论文提交日期：2007年11月

论文答辩时间：2007年 月

学位授予日期：2007年 月

答辩委员会主席：_____

评阅人：_____

2007年11月

厦门大学学位论文原创性声明

兹呈交的学位论文，是本人在导师指导下独立完成的研究成果。
本人在论文写作中参考的其他个人或集体的研究成果，均在文中以明确方式标明。本人依法享有和承担由此论文产生的权利和责任。

声明人（签名）：

年 月 日

本人完全了解厦门大学有关保留、使用学位论文的规定。厦门大学有权保留并向国家主管部门或其指定机构送交论文的纸质版和电子版,有权将学位论文用于非赢利目的的少量复制并允许论文进入学校图书馆被查阅,有权将学位论文的内容编入有关数据库进行检索,有权将学位论文的标题和摘要汇编出版。保密的学位论文在解密后适用本规定。

1、保密 (), 在 年解密后适用本授权书。

(请在以上相应括号内打“√”)

导师签名: 日期: 年 月 日

内 容 摘 要

公益诉讼面临的困境之一是诉讼主体资格的确认,传统的主体资格理论和诉的利益说在公益诉讼制度面前受到了严峻的挑战。本文第一部分从公益诉讼的发展历程入手,认为公益诉讼制度是社会发展到一定阶段的必然需求,是法律作为上层建筑为适应社会发展进行的诉讼模式变革。在对现代公益诉讼发展进程考察的基础上,论文第二部分重点分析了作为新的法律工具的公益诉讼制度面对传统诉讼理论在主体资格方面存在的困惑,并具体论述了传统理论对公益诉讼主体资格产生的障碍。在该部分首先分析公益诉讼主体资格问题面对传统理论尤其是传统诉讼主体资格理论、诉的利益理论时的困惑,并进一步阐明这种困惑是社会发展过程中社会新需求与现实法律依据(规范)、立法进程滞后之间矛盾的表现,同时提出解决这一困惑(矛盾)的方案,即顺应社会新需求,为社会新型权利提供司法保障,确认并发展公益诉讼制度。在此基础上本文对主体资格问题在公益诉讼中占据的重要地位予以解析,尤其是对主体资格范围的界定对公益诉讼目的实现的重要意义进行了分析。第三部分笔者通过比较法的方法简要考察两大法系中美国和法国关于公益诉讼主体资格的理论及实践。最后,笔者建议借鉴欧美发达国家的公益诉讼主体模式,结合我国现阶段的实际情况和合理性因素,在可行性的基础上构建一个相对广泛的、与传统诉讼模式下的主体范围不完全一致的公益诉讼主体范畴。

关 键 词: 公益诉讼; 主体资格

厦门大学博硕士论文摘要库

ABSTRACT

One difficulty of public-welfare lawsuit is to confirm the qualification of lawsuit subject. The traditional theory on subject qualification and the theory on litigation interest are seriously challenged by the system of public-welfare lawsuit. The first part of this article starting from the development progress of public-welfare lawsuit analyzes that the system of public-welfare lawsuit is the necessary need as the society develops to certain stage, and the reform of lawsuit model which law as superstructure takes to adapt the development of society. On the basis of reviewing the development progress of public-welfare lawsuit, the second part of this article mainly analyzes the bewilderment on subject qualification of public-welfare lawsuit as a new law tool confronted the traditional theory on subject qualification, and concretely discuss the obstacle brought by the traditional theory to the subject qualification in public-welfare lawsuit. In this part, the author firstly analyses the puzzle when subject qualification in public-welfare lawsuit meet traditional theory, especially traditional theory on subject qualification and theory on interest of action. Then, the author further illustrate the puzzle which is the exhibition of contradicts between the society new needs in the social developing process and the current laws, and bring forward a scheme, conforming to the new needs of society, providing judiciary guarantee to new model rights in the society, affirming and developing public-welfare litigation system to settle this problem at the same time. On the basic the author analysis the important position that subject qualification occupies in public-welfare litigation, especially the boundary of the subject qualification. In part III the author using comparative method briefly review the theory and practice about subject qualification in public-welfare litigation in USA and France in the Two Main Legal Systems. At last the author suggest to draw the pattern of the developed country in Europe and American, with a view of the present reality and rational factors of our country, at the basis of feasibility, structures a relatively general and incomplete consistent range of the subject qualification in public-welfare litigation comparing to the traditional system.

Key words: public-welfare lawsuit, subject qualification

厦门大学博硕士论文摘要库

目 录

引 言	1
一、公益诉讼的历史进程	2
(一) 罗马时代的公益诉讼与现代意义上的公益诉讼	2
(二) 公益诉讼产生及发展的社会基础	3
二、 公益诉讼主体资格的困惑及其发展	5
(一) 传统诉讼资格理论对公益诉讼主体资格形成的障碍	5
(二) 传统诉讼资格理论的发展与突破	6
三、公益诉讼主体资格国外发展之考察	10
(一) 美国公益诉讼主体资格发展之考察	10
(二) 法国公益诉讼主体资格发展之考察	13
四、 我国公益诉讼主体资格之现状及建构	15
(一) 我国公益诉讼的概况	15
(二) 我国公益诉讼主体资格问题的现状	16
(三) 关于构建我国公益诉讼原告主体资格的设想	19
1、公民个人之公益诉权	20
2、社会团体之公益诉权	21
3、其他国家机关的公益诉讼主体资格问题	22
参考文献	25

厦门大学博硕士论文摘要库

CONTENTS

Preface	1
I. The historical course of public-welfare lawsuit	2
(1).Public-welfare lawsuit on roman times and modern times	2
(2).The social foundation for public-welfare lawsuit coming into being and developing	3
II. Puzzle on subject qualification and its location occupied in public-welfare lawsuit	5
(1.) Obstacle that traditional theory on litigation qualification produce to subject qualification in public-welfare lawsuit	5
(2). The development and breakthrough of traditional theory on litigation qualification	6
III. Examination of the development of subject qualification in public-welfare lawsuit abroad	10
(1). Examination of the development of subject qualification in public-welfare lawsuit in American	10
(2). Examination of the development of subject qualification in public-welfare lawsuit in France	13
IV. Current situation and construction of subject qualification in public-welfare lawsuit in China	15
(1). General situation of public-welfare lawsuit in China	15
(2). Current situation of subject qualification in public-welfare lawsuit in China	16
(3).An observation on the establishment of China's plaintiff qualification in public-welfare lawsuit	19
1. Citizen individual's just claim in public-welfare lawsuit	20
2.Social organizations' just claim in public-welfare lawsuit	21
3.Other organ's subject qualification in public-welfare lawsuit	22
Reference	25

厦门大学博硕士论文摘要库

引 言

随着市场经济的进一步发展,各种市场主体在追求经济利益最大化的同时,却常常出现特定或不特定公众的利益受到不同程度侵害的现象。传统诉讼模式已经难以充分维护这种不特定公众的利益,也无法对侵害主体实施必要而又充分的惩罚。为此,突破传统诉讼理念,发展新的诉讼模式成了世界上许多国家为适应新的社会需求而采取的措施。公益诉讼就是在突破传统诉讼模式的基础上发展起来的,目的在于对公共利益提供司法保护。当公共利益遭受侵害时,允许特定主体(包括个人、团体、机关、专门机构等)提起公益诉讼。我国的公益诉讼仍处于起步阶段,立法的滞后导致了司法上的无法可依,学术界对公益诉讼制度的研究也缺乏系统化,实践中面对公益诉讼这类新型诉讼模式时则显得意见不一。国外尤其是发达国家的公益诉讼制度相对完善,两大法系不同的法律传统决定了其公益诉讼制度发展模式的差异,我国虽然从严格意义上说既不属于大陆法系,也不属于英美法系,公益诉讼的发展模式可能也会有异于两大法系国家,但法律制度的借鉴已被证明是可行的,公益诉讼制度也不例外。虽然立法及司法方面的滞后给我国的公益诉讼制度发展形成了较大的障碍,但从理论上对公益诉讼制度进行研究,以便为将来的立法提供理论基础是必要的。公益诉讼制度涉及到许多相关问题,与传统诉讼制度相比,该制度的焦点问题之一在于原告主体资格,即须突破传统诉讼制度的诉讼主体适格理论,同时,突破并非毫无限制,现代社会的快速发展使有限的司法资源显得有些捉襟见肘,因此,对公益诉讼主体资格设定一定的条件是必须的,以防止浪费司法资源的滥诉行为。本文的写作目的在于通过探讨公益诉讼主体资格问题,试图从理论上构建我国公益诉讼主体资格范围。

一、公益诉讼的历史进程

（一）罗马时代的公益诉讼与现代意义上的公益诉讼

一般认为，公益诉讼最早起源于罗马法，罗马共和国后期产生的程式诉讼的种类即包括公益诉讼和私益诉讼，当时的公益诉讼是指可由社会中任何成员提起的诉讼，私益诉讼则只能由纠纷的利害关系人提起。^①罗马法的公益诉讼后来逐渐发展成为现代意义上的刑事诉讼，即为维护公共利益，不再由任何社会成员作为主体提起诉讼，而是由国家专门机构（检察院、检察官或其他专职机构、人员）代表国家垄断刑事起诉权。这一发展事实上是对公益诉讼的限缩性发展，在此后的很长时间里，为了方便诉讼、节约司法成本、防止原告滥诉以及社会经济条件限制等因素，除了刑事诉讼之外，公益诉讼制度并没有为罗马共和国之后的时代所接受并发展，直至进入资本主义时期，社会生产及生活的急剧变化引发了对作为上层建筑的法律制度新的需求。

从字面上理解，刑事诉讼应当属于公益诉讼的范畴，即刑事诉讼的启动目的是为了维护社会公共利益的需要，但是，社会发展至今，公益诉讼已不再是范畴宽泛的“为了公共利益而进行的诉讼”等所有诉讼的概括了。现代意义上的公益诉讼有其特定含义，与刑事诉讼之类的“公益诉讼”之间有所区别。刑事诉讼之类的公益诉讼主要是从字面上来理解公益诉讼，是一种简单的“公共利益+诉讼”，其含义可以表述为：公益诉讼是任何组织和个人根据法律授权，就侵犯国家、社会公益的行为提起诉讼，由法院依法处理违法的司法活动。^②现代意义上的公益诉讼则属于诉讼法层面上的公益诉讼，包含于字面意义上的公益诉讼范畴内。关于现代意义上的公益诉讼的含义，武汉大学林莉红教授认为，诉讼法上的公益诉讼也可以说是客观诉讼的一种新的类型，即原告起诉并非由于自己的权利受到某种直接的侵害，而是为了客观的法律秩序或抽象的公共利益，从诉讼法的技术层面，特别是从原告与案件之间的利益关系层面出发而指称的某种新的诉讼类型。^③笔者赞成上述观点，即现代意义上的公益诉讼应当指诉讼法层面上的公益诉讼。本

① 江平，米健．罗马法基础[M]．北京：中国政法大学出版社，1991．366．

② 颜运秋．公益诉讼理论研究．[M]．北京：中国检察出版社，2002．52．

③ 林莉红．公益诉讼的含义和范围[J]．法学研究，2006，（6）：149．

文所要探析的公益诉讼相关问题中所指的公益诉讼就是诉讼法层面的公益诉讼，刑事诉讼等广泛意义上的公益诉讼的相关问题则不属于本文所要探索的问题。

因此，严格意义上讲，现代意义的公益诉讼与罗马共和国时代的公益诉讼之间并不具备承继关系。现代意义上的公益诉讼的产生与发展是社会发展到一定阶段的必然需求，是社会现象发生新的变化之后对法律工具的新需求。“现代社会的复杂性越来越频繁地导致这样的情形，即一项单独的人类行动可能对许多人有益或有害，这导致仅仅作为双方当事人之事的传统诉讼体制完全不适当。”^①

（二）公益诉讼产生及发展的社会基础

为追求更高的福利，保障舒适的生活，同时要满足不断增长的人口物质需求，人类必然会不断地扩大生产活动和对大自然的开发，于是社会经济活动持续活跃，这种经济的活跃度愈演愈烈，政治家们的经济一体化梦想也在逐步成为现实。不可否认，社会的上述发展为人们提供了以往时代无法比拟的物质享受和精神产品，但是，随之而来的副作用也使我们不得不关注，社会经济发展了，我们的物质和福利的增长速度甚至超出了我们的期望，但是，作为社会主人的自然人个体似乎也正在渐渐变得渺小，个人力量相对于强大的国家、经济实体等正越来越弱小且越来越分散。这种产业技术高度发展的社会使人们受到的威胁与自然经济时期相比发生了很大的变化。在自然经济时期，社会个体所面临的威胁更多的是来自于其他个体的非法侵害，当时，矛盾双方的力量并不悬殊，受害个体一般能够依靠自身力量和相应的程序对抗侵害。但是，在经济逐步一体化的时代，社会个体所面临的威胁除了其他个体之外，更多的是来自于国家和企业、跨国公司 etc 实力强大的实体，并且这种威胁更具隐蔽性，此时，受害个体往往难以对抗那些来自于强势实体的侵害，于是，与社会发展状况相适应的制度包括法律制度便成为维护社会秩序及促进社会进一步向前发展不可缺少的工具。

事实上，伴随着第二次世界大战之后现代工业社会的发展及产业逐步一体化乃至全球化，社会个体在其中的地位越来越被动，环境污染受害者、消费受害者、穷人、老人、残疾人等特殊弱势群体基本权利未能得到保障，不仅受害当事者意

^① [意]莫诺·卡佩莱蒂. 比较法视野中的司法程序[M]. 徐昕, 王奕译, 北京: 清华大学出版社, 2005. 372-373.

识到了自己面临的重大威胁，作为人民主权受托者的政府也不得不面对这种经济高速发展所带来的问题，并以或主动或被动的态度致力于解决这一社会问题。当然，政府在解决这些社会问题时并不是一开始就以完美的制度形式出现的，而是经历了一个逐步发展并渐趋完善的过程。

首先是一系列针对工业文明危害的广泛性和严重性，以维护公共利益为目的的公益性法律出台。以日本公害法体系的建构为例，第二次世界大战结束后一段时期，日本取得了经济高度增长的成功，在短期间内国民生活水平有了明显提高。但是，过于急速的经济发展的恶果是环境遭受了严重的破坏，民众成为了环境恶化的受害者。当时，环境污染问题甚至成了深刻的带有政治色彩的社会性问题。在民众及各种社会力量（包括法院大胆尝试了对民法理论的修改）的推动下，日本政府积极进行了相关公害法的制定，其中包括 1958 年的《关于公用水域的水质保全的法律》、《关于工厂排水等的限制的法律》、1962 年的《煤烟控制法》及 1967 年的《公害对策基本法》。^①日本的公害法体系就是当时面对工业文明的侵害，为维护公众利益而逐步建立的，至今日本的公害法体系已相当完善。

其次是在法律上设置维护公共利益的诉讼机制，即建构公益诉讼制度以适应工业文明的发展，尽可能地维持经济发展与公共利益的平衡。现代意义上的公益诉讼发端于美国，在 20 世纪 60 年代以后得以兴盛，此后，公益诉讼在其他国家尤其是发达资本主义国家得到了广泛的运用。20 世纪 60 年代的美国社会处于转型时期，众多社会制度均面临着各式各样的挑战，因而在社会上出现了各种尝试改革的方案，比如设立了众多的公益法律机构及类似的倡导制度，它们都是围绕环境污染、消费者权益、女性权利、种族歧视等诸多社会公共利益而展开，由此而展开了一些突破私人利益局限的具有公益性质的诉讼。^②

① [日]原田尚彦. 环境法[M]. 于敏译, 北京: 法律出版社, 1999. 12-13.

② 梁玉超. 民事公益诉讼模式的选择[J]. 法学, 2007, (6): 100.

二、 公益诉讼主体资格的困惑及其发展

（一）传统诉讼资格理论对公益诉讼资格形成的障碍

公益诉讼在其发展历程中面临着诸多的实际困难和法律障碍，其中首当其冲的便是关于诉讼主体资格的问题。寻求司法救济的前提之一是主体具有诉权，那么如何判断主体是否具有诉权，传统民事诉讼理论主要基于对诉的利益的存在与否来判断原告是否享有诉权。

大陆法系关于诉讼资格的研究较多，其传统的法律原则对原告资格限制颇多，一般要求一方要获得诉权须以“诉的利益”作为诉讼要件或诉权要件，即法院在受理案件时须审查原告是否具有诉的利益，无利益则无诉权。由此可以看出，传统的法律原则将诉的利益与原告的诉讼资格紧密联系起来，诉的利益被认为是民事诉讼要件或原告诉权要件之一，是法院受理并作出实体判决的前提要件之一。

虽然诉的利益在诉讼法尤其是民事诉讼法的发展进程中一直是个焦点问题，但直至今日，关于诉的利益，在理论界及实践中依然存在着诸多分歧，仅就诉的利益的概念，学者及各国立法就有许多不同观点。如江伟教授认为，诉的利益是指民事权益受到侵害或者与他人发生民事纠纷时，需要通过民事诉讼予以救济的必要性。^①日本学者山本户克己则认为，诉的利益是基于原告主张的实体利益现实地陷入危险和不安时而产生的。这种“危险和不安”导源于侵权行为或争议状态。^②关于诉的利益，一些国家和地区直接在立法中予以规定，如我国澳门地区的《民事诉讼法》第72条对诉的利益作了规定：“如原告需要采用司法途径为合理者，则有诉之利益。”

虽然理论上和立法实践中关于诉的利益的概念尚存分歧，且诉的利益又看似有些抽象，但一般认为，传统诉权理论中诉的利益是指直接的个人利益，“直接的个人利益”意味着如果只是涉及他人的利益时，其他个体不能以自己的名义向法院提起，这一特征引申出了另一传统的诉讼法学理论，即社会公众不得对与自

^① 江伟. 民事诉权研究[M]. 北京: 法律出版社, 2000. 216.

^② 邵明. 论诉的利益[J]. 中国人民大学学报, 2000, (4): 118.

Degree papers are in the "[Xiamen University Electronic Theses and Dissertations Database](#)". Full texts are available in the following ways:

1. If your library is a CALIS member libraries, please log on <http://etd.calis.edu.cn/> and submit requests online, or consult the interlibrary loan department in your library.
2. For users of non-CALIS member libraries, please mail to etd@xmu.edu.cn for delivery details.

厦门大学博硕士论文摘要库